

The proposal which, in continuation of my letter of 19th October 1950, I now submit is that the International Commission on Zoological Nomenclature should :—

- (1) place the generic name *Dorilas* Meigen, 1800 (type species, by designation by Coquillet (1910) : *Pipunculus campestris* Latreille, [1802-1803]) (gender of generic name : masculine) on the *Official List of Generic Names in Zoology* ;
- (2) place the trivial name *campestris* Latreille, [1802-1803] (as published in the binominal combination *Pipunculus campestris*) (trivial name of type species of *Dorilas* Meigen, 1800) on the *Official List of Specific Trivial Names in Zoology* ;
- (3) place the under-mentioned generic names on the *Official Index of Rejected and Invalid Generic Names in Zoology* :—
 - (a) *Pipunculus* Latreille, [1802-1803] (an objective junior synonym of *Pipunculus* Latreille, [1802-1803], the two nominal genera having the same species as type species) ;
 - (b) *Dorylas* Kertesz, 1910 (an invalid emendation of *Dorilas* Meigen, 1800).

**OBJECTION TO PROPOSAL SUBMITTED BY PROFESSOR
MARTIN L. ACZÉL IN FAVOUR OF THE ADDITION OF THE
NAME "TYLOS" TO THE "OFFICIAL LIST OF GENERIC
NAMES IN ZOOLOGY"**

By A. VANDEL

(Laboratoire de Zoologie, Université de Toulouse, France)

(Commission's reference Z.N.(S.)501)

(Extracts from letters dated 6th June and 20th July, 1951)

(a) *Extract from a letter dated 6th June, 1951*

L'adoption de *Tylos* Meigen, 1800, proposée par Aczél (: 156) (mais rejeté par Smart : 158) aurait le grave inconvénient d'établir une homonymie avec un genre bien connu d'Isopodes Oniscoïdes, *Tylos* Latreille, 1825 (*in* Audouin et Savigny).

(b) *Extract from a letter dated 20th July, 1951*

En parlant de "genre bien connu," je voulais simplement exprimer que depuis 1825 le terme de *Tylos* est adopté sans exception par tous les carcinologistes. Il serait trop long d'en donner la liste complète, mais une énumération importante a été donnée par : Stebbing (T.R.R.)—1910, "Reports on the Marine Biology of the Sudanese Red Sea" (*J. linn. Soc. Lond.* (Zool.) 31. Voir pp. 226-227).

Il serait bien fâcheux qu'un nom employé de façon constante depuis 125 ans fût rejeté.